

El panorama político en Perú

¿Ante un posible punto de inflexión?

Sofía García – Mayo 2006

El año 2006 trae consigo una apretada agenda electoral para muchas naciones del área latinoamericana. Entre ellas se encuentra la disputa por la presidencia de Perú, la cual no ha estado exenta de grandes sobresaltos y desconciertos. Así, desde principios de año los sondeos electorales otorgaban el triunfo a Lourdes Flores, ex congresista de derechas, quien se postulaba por segunda vez a estos comicios. El segundo lugar se preveía para el socialdemócrata Alan García, ex presidente de la República, quien acumula con esta su tercera candidatura a la presidencia. El último lugar estaba, en aquél entonces, pronosticado para el nacionalista Ollanta Humala, ex militar y cuya trayectoria política prácticamente acaba de comenzar.

Sin embargo, los resultados alcanzados tras la primera vuelta, celebrada el domingo 9 de abril, han dibujado un escenario diametralmente opuesto al estimado y Perú se encuentra, actualmente, ante un posible punto de inflexión. En este sentido, la primera vuelta de los comicios presidenciales y el resultado de las elecciones parlamentarias apuntan a que el nacionalista Humala tiene todas las papeletas para convertirse en el próximo presidente de este país latinoamericano, hecho que reforzaría la ola de centro izquierda que viene inundando a la región latinoamericana.

Este cambio radical, y hasta cierto punto súbito, se ha atribuido fundamentalmente al brote de sentimientos nacionalistas y anti-imperialistas que subyace en un 30% de la población peruana. De esta manera, Flores, que representaba la continuidad del modelo económico que se inició tras el desplome del régimen de Alberto Fujimori, a pesar de ser la preferida de los organismos internacionales, y de ser considerada como la candidata de los empresarios, obtuvo en la primera vuelta un porcentaje de votos (23,64%) menor al esperado, que la situó en tercer lugar, muy cerca de la segunda posición alcanzada por García.

Ollanta Humala, por su parte, es el candidato con menor trayectoria política, apenas desde 2005. Coronel retirado, se sublevó en el año 2000 contra el gobierno de Alberto Fujimori adquiriendo, desde entonces, una gran simpatía entre una elevada proporción de la población. Se define como

contrario a los gobierno neoliberales y preocupado por el bienestar nacional, haciendo énfasis en los “sectores tradicionalmente discriminados y excluidos”. Dentro del abanico de acciones que llevaría acabo Humala tras alcanzar la presidencia se consideran como neurálgicos los puntos siguientes:

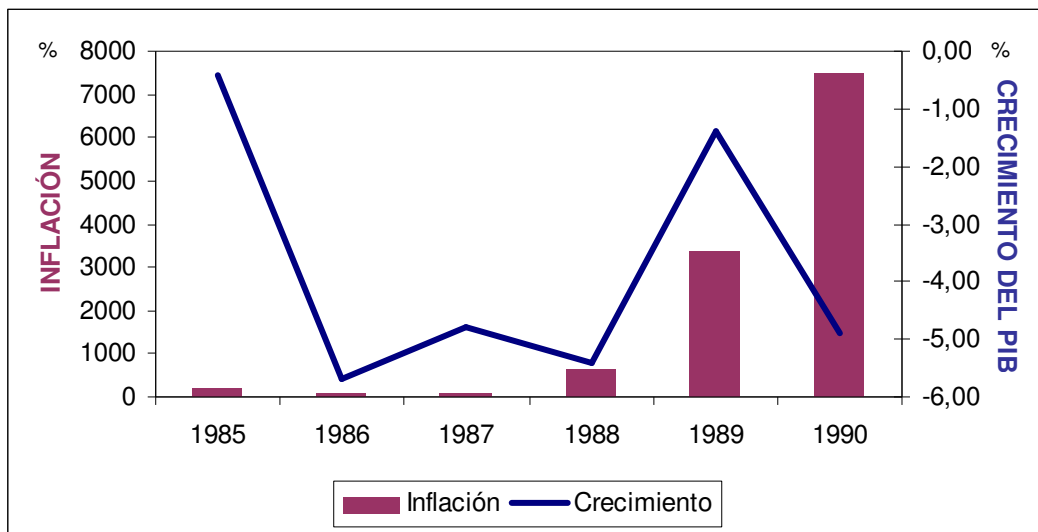
- La reforma del Estado convocando una Asamblea Constituyente al inicio del mandato.
- La nacionalización de sectores considerados estratégicos entre los que se encuentra el gas, el petróleo y la electricidad.
- La suspensión de la actual suscripción del TLC con Estados Unidos, bajo la consigna de que se destina a un mercado protegido y subsidiado, sometiendo a consulta popular una posible renegociación del mismo, el cual podría estar apoyado, posteriormente, por las repúblicas de Colombia y Ecuador.
- La Lucha por la reivindicación del cultivo de la hoja de coca como cultivo tradicional.

Por todo lo anterior, Humala luce como partidario del nuevo eje político latinoamericano liderado por los presidentes Chávez, Castro y Morales, sembrando en consecuencia un cierto grado de incertidumbre en el contexto de las inversiones extranjeras y en el comercio internacional. Sin embargo, su firme compromiso de establecer una política exterior de beneficio recíproco con Chile y de afianzar sus relaciones comerciales con países como Brasil y con el eje del MERCOSUR le sitúa en un punto más intermedio.

Por otro lado, Alan García, el candidato (con un 24,3% de los votos) que junto a Humala optará por la presidencia en una segunda vuelta a celebrarse el próximo 28 de mayo, es considerado como una opción meridiana entre Flores y Humala. García presenta un programa minucioso y, porque no decirlo, hasta cierto punto ambicioso, que se acopla perfectamente con las instituciones internacionales, y de aplicarse una gran proporción de estas medidas lograría incrementar, seguramente, las fronteras de crecimiento económico en el largo plazo. No obstante, su punto débil constituye el recuerdo latente en la memoria de los ciudadanos de una de las crisis económicas más severa de su historia reciente, y que fue protagonizada en su anterior mandato durante el quinquenio 1985-1990: implantación de un férreo control de cambios, intento de estatificar la banca, crisis de la deuda, hiperinflación, cambio de la moneda (dos veces) y además una política de lucha contra el terrorismo severamente criticada.

PERÚ PRINCIPALES INDICADORES ECONÓMICOS

Período 1985-1990



Fuente: Fondo Monetario Internacional. WEO Database

De cara a la segunda vuelta queda pendiente dilucidar a cuál de los dos candidatos apoyarán los votantes de Flores, no obstante, se presume que existe cierto grado de afinidad entre éstos con el candidato Humala, producto de su lucha contra el ex presidente Fujimori.

En cualquier caso, el candidato que resulte vencedor deberá afrontar la creciente necesidad que viene manifestando la sociedad peruana, al igual que ha sucedido en Argentina, Brasil, Bolivia y Venezuela (en diferentes medida, claro está) de una refundación de la política, que incluya un elevado componente social y una reconversión de las instituciones, producto de una pérdida progresiva de credibilidad de los gobiernos anteriores que han conducido al agotamiento del modelo neoliberal.

Finalmente, si bien es cierto que el gobierno de Toledo, deja en términos macro una bonanza económica difícil de superar, el próximo presidente, al igual que en el resto de países del área, deberá afrontar como reto la pérdida progresiva de una clase media, que ha derivado en un elevado porcentaje de la población viviendo en niveles de extrema pobreza.

PERÚ PRINCIPALES INDICADORES

Período 2002-2006

INDICADORES	2002	2003	2004	2005	2006
PIB (% Cto.)	4,9	4,0	4,8	6,7	5,0
Inflación (%)	0,2	2,3	3,7	1,6	2,7
Deuda/PIB (%)	45,2	44,7	36,9	30,8	27,0
Consumo privado (% Cto.)	4,6	3,1	3,4	4,7	4,2
Inversión (% Cto.)	-0,7	5,4	8,5	11,9	7,8
Producción Industrial (% Cto.)	4,1	2,4	6,7	7,0	5,3
IDH (posición)	85	79

Fuentes: Latin American Consensus Forecats
Informe de Desarrollo Humano